

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ НА ОСНОВЕ РАЗВИТИЯ ЕГО КОРПОРАТИВНОЙ КУЛЬТУРЫ

Укрепление конкурентных позиций предприятий на национальном и международном рынке требует переосмысления уже сложившихся представлений о сущности механизма взаимоотношений между корпоративной культурой, экономической безопасностью и эффективностью деятельности предприятия. Экономическая безопасность базируется на умении персонала предприятий противодействовать развитию негативных рискованных ситуаций, становится важным фактором их устойчивой и эффективной деятельности.

Корпоративная культура определяется совокупностью наиболее важных положений, которые принимаются членами коллектива и выражаются в заявленных ценностях. Ценности задают людям ориентиры их поведения и поступков. Степень развития корпоративной культуры в современных условиях осуществляет все возрастающее влияние на результаты функционирования предприятия и его экономическую безопасность.

Актуальность рассматриваемой проблемы вызвана, во-первых, необходимостью всестороннего научного анализа взаимосвязи экономической безопасности, корпоративной культуры и эффективности деятельности предприятия, важности своевременного выявления факторов, приводящих к деградации корпоративной культуры, с целью обоснования системы мер, противодействующих этой тенденции, во-вторых, необходимостью определения действенной модели организационного поведения предприятия по обеспечению экономической безопасности.

Исследованию проблематики корпоративной культуры посвящены работы украинских ученых О.А. Гришновой, А.М. Колота, Г.М. Захарчин, Г.В. Назаровой, О.Ф. Новиковой, И.Л. Петровой, В.И. Скуратовского, М.В. Семыкиной, Г.Л. Хаета, и др. Корпоративная культура в данном аспекте выступает инструментом управления экономической безопас-

ностью. Высокие показатели корпоративной культуры являются залогом обеспечения экономической безопасности предприятия [1, 2, 3, 4].

Экономическая безопасность предприятия – это такое состояние субъекта хозяйствования, при котором он при наиболее эффективном использовании имеющихся ресурсов добивается предотвращения, ослабления или защиты от существующих опасностей, угроз и в основном достигает целей бизнеса в условиях конкуренции и хозяйственного риска [2].

Исследование теоретических и практических аспектов обеспечения экономической безопасности предприятия нашло отражение в трудах отечественных и зарубежных ученых С. Ф. Покропивного, В.Л. Ортынского, В.М. Гееца, Т.М. Иванюты, С.И. Николаюк, А.О. Заичковського, С.К. Реверчука, А.М. Сумца, В.И. Ярочкина, С.М. Шкарлет [5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12].

И.А. Бланк рассматривает финансовую безопасность предприятия с точки зрения количественного и качественного детерминированного уровня финансового состояния предприятия, обеспечивающего стабильную защищенность его приоритетных сбалансированных финансовых интересов от идентифицированных реальных и потенциальных угроз внешнего и внутреннего характера [13, с. 24].

С.И. Николаюк, Д.И. Никифорчук экономическую безопасность предприятия определяют как состояние юридических, производственных отношений и организационных связей, материальных и интеллектуальных ресурсов, в отношении которых гарантируется стабильность функционирования, финансово-коммерческий успех, прогрессивное научно-техническое и социальное развитие [7, с. 23]. С.Ф.

УДК 65.012.8

В.В. ВОРОЖБИТ,

*аспирант университета экономики
и права «Крок», г. Киев*

Покропивный отмечал, что цели экономической безопасности предприятия и его финансовой составляющей обуславливают формирование необходимых структурных элементов и общей схемы ее организации [6, с. 467].

В то же время целостный подход к раскрытию взаимодействия экономической безопасности и уровня развития корпоративной культуры предприятия у названных авторов практически отсутствует. В связи с этим особую актуальность приобретает вопрос исследования взаимосвязи корпоративной культуры, в частности ее социального элемента, с уровнем экономической безопасности предприятия.

С целью определения влияния корпоративной культуры на экономическую безопасность предприятия была проанализирована деятельность ПАО «Хорольский механический завод», который расположен в Украине в г. Хорол Полтавской области. Предприятие работает на рынке зерноперерабатывающего оборудования, изготавливает зерноочистительные сепараторы, мучные и крупяные рассевы, широкую гамму зернодробилок, оборудование для производства круп, нории, шнековые транспортеры и др. Завод производит более 70 наименований оборудования для АПК. Рынок сбыта продукции предприятия - Украина, Россия, Беларусь, Молдова, Узбекистан, Казахстан, Литва, Латвия. Экспортируется оборудование и в страны дальнего зарубежья - Польшу, Сербию, Чехию, Италию.

Рассмотрим финансовую составляющую экономической безопасности и определим ее связь с уровнем удовлетворенности системой мотивации труда в составе корпоративной культуры предприятия.

Оценку финансовой безопасности выполним путем расчета значений показателей, позволяющих сделать вывод относительно эффективности функционирования предприятия.

Ни одна методика оценки финансовой безопасности предприятия (ФБП) не дает полной всеобъемлющей картины. Рассмотрим ФБП как комплексную величину, включающую в себя несколько составляющих.

Предлагаем определить ее интегральным показателем [14]:

$$S_{\text{ФБП}} = S_R + S_{\text{ПФ}} + S_{\text{ДА}} + S_{\text{РС}}, \quad (1)$$

где $S_{\text{ФБП}}$ – комплексный показатель финансовой безопасности предприятия, баллы;

S_R – комплексный показатель эффективности управления, баллы;

$S_{\text{ПФ}}$ – комплексный показатель оценки платежеспособности и финансовой устойчивости, баллы;

$S_{\text{ДА}}$ – комплексный показатель оценки деловой активности, баллы;

$S_{\text{РС}}$ – комплексный показатель оценки рыночной устойчивости, баллы.

В общем виде определение показателя оценки каждой составляющей ФБП выглядит так:

$$S = \sum_{i=1}^Z \frac{1}{Z \cdot N_i} K_i, \quad (2)$$

где $S_{\text{ФБП}}$ – комплексный показатель по каждой составляющей ФБП;

Z – число показателей, используемых для оценки уровня ФБП;

N_i – нормативный уровень для i -го коэффициента;

K_i – i -й коэффициент.

Комплексная оценка финансовой безопасности предполагает расчет коэффициентов, характеризующих финансовое состояние предприятий – ликвидность, финансовую устойчивость, платежеспособность, деловую активность, уровень доходности – рентабельность продукции и капитала.

В табл. 1 приведены коэффициенты, рассчитанные на основе данных финансовой отчетности завода (ф. №1, ф. №2) и использованные при определении интегрального показателя экономической безопасности. Таблица 1 также содержит нормативные значения коэффициентов для проведения дальнейших расчетов по формуле (2) [14].

Рассчитываем показатели ПАО «Хорольский механический завод» в динамике за 2009 – 2011 гг. Для выводов используем среднеарифметическое значение показателя за три года.

Подставим значения из таблицы в формулу (2). Получим:

а) составляющая платежеспособности и финансовой устойчивости (баллы):

$$S_{\text{ПФ}2009} = \frac{1}{2 \cdot 0,7} \cdot 6,16 + \frac{1}{2 \cdot 0,5} \cdot 0,81 = 5,21; S_{\text{ПФ}2010} = \frac{1}{2 \cdot 0,7} \cdot 6,6 + \frac{1}{2 \cdot 0,5} \cdot 0,82 = 5,53;$$

$$S_{\text{ПФ}2011} = \frac{1}{2 \cdot 0,7} \cdot 6,35 + \frac{1}{2 \cdot 0,5} \cdot 0,81 = 5,35. S_{\text{ПФсер.}} = (5,21 + 5,53 + 5,35) : 3 = 5,36.$$

3. მონიტორინგი

Таблица 1

Исходные данные для комплексной оценки финансовой безопасности завода

Показатели	Нормативное значение	Фактически по годам		
		2009 г.	2010 г.	2011 г.
Платежеспособность и финансовая устойчивость				
Коэффициент общей ликвидности	> 0,7	6,16	6,60	6,35
Коэффициент автономии (финансовой независимости)	> 0,5	0,81	0,82	0,81
Деловая активность				
Коэффициент финансирования (собственный капитал / заемный капитал)	> 1	4,17	4,54	4,35
Коэффициент оборачиваемости всего капитала предприятия	> 2	0,97	1,05	1,00
Эффективность управления				
Валовая рентабельность продукции	> 0,2	0,453	0,321	0,363
Рентабельность собственного капитала (чистая прибыль / собственный капитал)	> 0,1	0,38	0,216	0,226
Рыночная устойчивость				
Коэффициент пригодности основных средств	> 0,8	0,43	0,37	0,48
Фондоотдача, грн.	>1	6,77	9,32	7,15

ბ) составляющая деловой активности (баллы):

$$S_{ДА2009} = \frac{1}{2} \cdot 4,17 + \frac{1}{4} \cdot 0,97 = 2,33; S_{ДА2010} = \frac{1}{2} \cdot 4,54 + \frac{1}{4} \cdot 1,05 = 2,53;$$

$$S_{ДА2011} = \frac{1}{2} \cdot 4,35 + \frac{1}{4} \cdot 1,00 = 2,68; S_{Дасер.} = (2,33 + 2,53 + 2,68) : 3 = 2,51.$$

в) составляющая эффективности управления (баллы):

$$S_{R2009} = \sum_{i=1}^Z \frac{1}{Z \cdot N_i} K_i = \frac{1}{0,4} \cdot 0,453 + \frac{1}{0,2} \cdot 0,38 = 3,03; S_{R2010} = \frac{1}{0,4} \cdot 0,321 + \frac{1}{0,2} \cdot 0,216 = 1,88;$$

$$S_{R2011} = \frac{1}{0,4} \cdot 0,363 + \frac{1}{0,2} \cdot 0,226 = 2,04; S_{Rср.} = (3,03 + 1,88 + 2,04) : 3 = 2,32.$$

г) составляющая рыночной устойчивости (баллы):

$$S_{PC2009} = \frac{1}{2 \cdot 0,8} \cdot 0,43 + \frac{1}{2} \cdot 6,77 = 3,65; S_{PC2010} = \frac{1}{2 \cdot 0,8} \cdot 0,37 + \frac{1}{2} \cdot 9,32 = 4,89;$$

$$S_{PC2011} = \frac{1}{2 \cdot 0,8} \cdot 0,48 + \frac{1}{2} \cdot 7,15 = 3,875; S_{PCср.} = (3,65 + 4,89 + 3,875) : 3 = 4,14.$$

Результаты расчетов отображены в табл. 2 и диаграмме на рис. 1.

Таблица 2

Комплексная оценка финансовой безопасности механического завода, баллы

Комплексные составляющие ФБП	Среднегодовой коэффициент	Отклонение по годам:		
		2009 год	2010 год	2011 год
Платежеспособность	5,36	$5,21 - 5,36 = -0,15$	$5,53 - 5,36 = +0,17$	$5,35 - 5,36 = -0,01$
Деловая активность	2,51	$2,33 - 2,51 = -0,18$	$2,53 - 2,51 = +0,02$	$2,68 - 2,51 = +0,17$
Эффективность управления	2,32	$3,03 - 2,32 = +0,71$	$1,88 - 2,32 = -0,44$	$2,04 - 2,32 = -0,28$
Рыночная устойчивость	4,14	$3,65 - 4,14 = -0,49$	$4,89 - 4,14 = +0,75$	$3,875 - 4,14 = -0,265$
Интегральный показатель ФБП	14,33	$14,22 - 14,33 = -0,11$	$14,83 - 14,33 = +0,5$	$13,945 - 14,33 = -0,385$

Проведенные расчеты свидетельствуют об удовлетворительном уровне экономической безопасности завода, поскольку финансовые коэффициенты превышают нормативные. Что касается изношенности основных фондов, то это явление присуще большинству предприятий машиностроения. Интегральный показатель в 2009 г. ниже среднегодового, выше он был в 2010 г., а в 2011 г. вновь наблюдается тенденция к снижению (кроме коэффициента деловой активности), что указывает на ухудшение уровня экономической безопасности.

Результаты исследования развития корпоративной культуры определены путем обработки 114 анкет, которые были заполнены работниками завода. По состоянию на 31.12.2011 г. на заводе работало 345 человек, следовательно, выборка является репрезентативной.

Уровень удовлетворенности системой мотивации - одно из главных направлений исследования социально-трудовых отношений на предприятии.

Определим уровень удовлетворенности системой мотивации как социального элемента в составе корпоративной культуры предприятия и проведем его сравнение с состоянием экономической безопасности завода.

В таблице 3 приведены вопросы и варианты ответов по оценке уровня удовлетворенности системой мотивации. В проведенном исследовании 37,8% работников завода считают мотивацию труда справедливой, меньше (10,4%) - недовольны уровнем мотивации труда, 51,8% - частично удовлетворены.

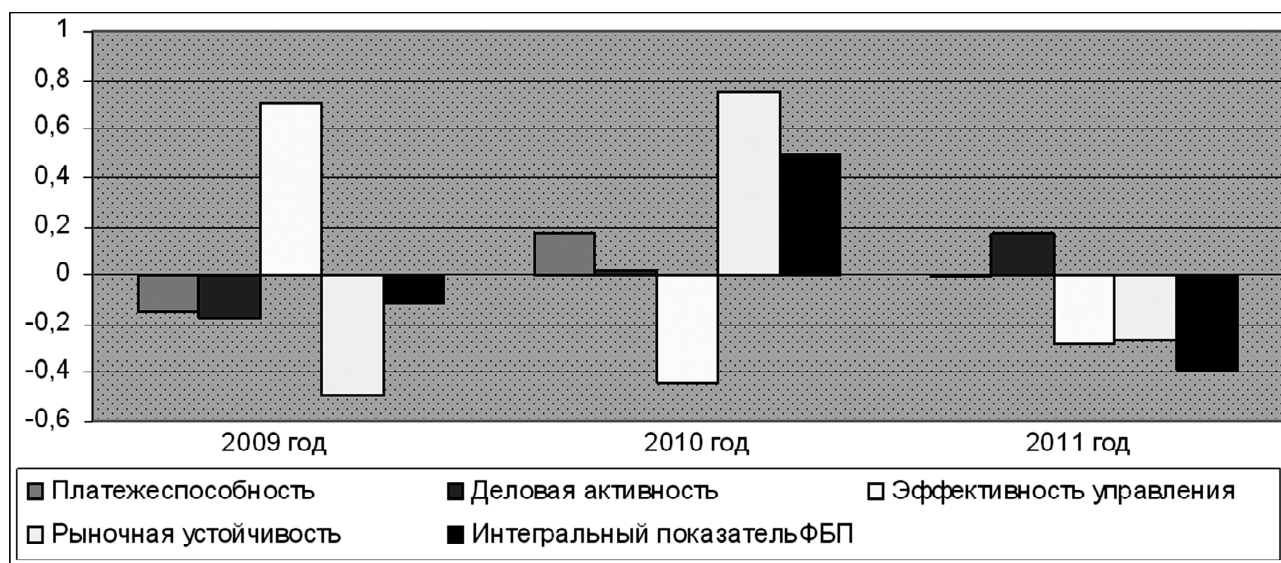


Рис. 1. Отклонение интегрального показателя финансовой безопасности

3. 3MAMTBI

Таблица 3

Оценка уровня удовлетворенности системой мотивации труда

1. Считаете ли Вы справедливой Вашу оплату труда?	Да	Частично	Нет
- оплата труда учитывает уровень образования и квалификации	50	56	8
- оплата труда учитывает стаж работы на заводе	37	67	10
- оплата труда учитывает мой трудовой взнос в результат	45	56	13
- оплата труда учитывает сложность и ответственность моей работы в сравнении с другими работниками	38	60	16
2. Имеете ли Вы возможности для личного продвижения?	56	49	9
3. Придерживаетесь ли Вы всех норм корпоративной культуры?	34	73	7
4. Посоветуете ли Вы своим друзьям придти на завод, если узнаете, что они ищут работу?	42	52	20
Полученные ответы – всего	302	413	83
Часть ответов в % к общему количеству	37,8	51,8	10,4

На рис. 2 приведена лепестковая диаграмма оценки системы мотивации.



Рис. 2. Оценка системы мотивации работниками завода г. Хорол

Как вывод можно отметить, что ПАО «Хорольский механический завод», работает с прибылью, имеет удовлетворительный уровень экономической безопасности и достаточно развитую корпоративную культуру. Тревожным является факт ухудшения показателей экономической безопасности в 2011 г.

Факторами, которые привели к такой ситуации, могут быть неуверенность работников в перспективах развития завода и недовольство системой мотивации труда. Следовательно, можно утверждать, что уровень экономической безопасности в значительной степени зависит от развития корпоративной культуры, в которой задекларированные ценности предприятия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Спивак В.А. Корпоративная культура. – СПб.: Питер, 2001. – 352 с.
2. Захарчин Г.М. Теорія та методологія формування і розвитку організаційної культури машинобудівного підприємства: монографія / Г.М.Захарчин. – Львів: Видавництво Львівської політехніки, 2011. – 348 с.
3. Г.Л. Хаєт, О.Л. Єськов, Л.Г. Хаєт, С.В. Ковалевський, О.А. Медведєва, В.І. Кулійчук, Е.В. Яшина. Корпоративна культура: Навч. Посібник Київ: Центр навчальної літератури, 2003. — 403 с.

4. Петрова І.Л. Економіка праці та соціально-трудові відносини/ за наук. ред. д-ра екон. наук, проф. А.М. Колота. - К.:КНЕУ, 2009.- 711,[1]с.- Розділ 7, С.204-242.
5. Іванюта Т. М., Заїчковський А. О. Економічна безпека підприємства: навч. посіб. [для студ. вищ. навч. закл.] / Т. М. Іванюта, А. О. Заїчковський – К.: Центр учбової літератури, 2009. – 256 с.
6. Економіка підприємства: Підручник / За ред. С.Ф. Покропивного. – Вид. 2-ге, перероб. та доп. – К.: КНЕУ, 2001. – 528 с., іл.
7. Безпека суб'єктів підприємницької діяльності: курс лекцій. С.І. Ніколаюк, Д.Й. Никифорчук – К. КНТ, 2005 – 320 с.
8. Грішнова О.А. Людський капітал: формування в системі освіти і професійної підготовки / О.А.Грішнова. – К.: Т-во «Знання», КОО, 2001. – 254 с.
9. О.Ф. Новікова Соціальна безпека в Україні: можливості людського розвитку: моногр. / О.Ф. Новікова; LAP Lambert Academic Publishing GmbH & Co. KG. - Saarbrücken, 2012. – 172 с.
10. Ярочкін В. І. Інформаційна безпека. Підручник для вузів / В.І.Ярочкін-М.: Академічний Проект, Світ, 2004. – 544 с.
11. Реверчук Н.Й. Розвиток екологічної безпеки фірми в умовах ринкового реформування економіки України / Реверчук Н.Й. // Науковий вісник Волинського держ. ун-ту ім. Лесі Українки. Економічні науки. – Луцьк, 2001. – № 3. – С. 193–196.
12. Шкарлет С.М. Економічна безпека підприємства: інноваційний аспект: Монографія. – К.: Книжкове вид-во НАУ, 2007. – 436 с.
13. Ортинський В.Л., Керницький І.С., Живко З.Б. та ін. Економічна безпека підприємств, організацій та установ: Навчальний посібник / Ортинський В.Л., Керницький І.С., Живко З.Б. та ін. – К.: Правова єдність, 2009.- 544 с.
14. А.М. Ткаченко, О.Л. Резніков. Оцінка рівня економічної безпеки підприємства / А.М. Ткаченко, О.Л. Резніков // Вісник економічної науки України. – 2010. - № 1. - С. 101-106 - [Електронний ресурс] – Режим доступу: [www.nbuv.gov.ua/ portal_socgum/venu/.../21.pdf](http://www.nbuv.gov.ua/portal_socgum/venu/.../21.pdf) (ношечен 4 February 2013).

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ НА ОСНОВЕ РОЗВИТИЯ ЕГО КОРПОРАТИВНОЙ КУЛЬТУРЫ

В.В. ВОРОЖБИТ,
аспирант университета экономики и права «Крок», г. Киев

Обеспечение устойчивого экономического роста предприятия, достижение цели его деятельности, отвечающей интересам менеджеров, членов трудового коллектива и общества в целом, невозможно без разработки и реализации эффективной стратегии, которая в современной экономике определяется наличием надежной системы экономической безопасности и соответствующего уровня развития корпоративной культуры. В данной статье рассмотрено влияние корпоративной культуры ОАО «Хорольский механический завод» г. Хорол Полтавской области, Украина, на уровень его экономической безопасности.

PROVISION OF ECONOMIC SECURITY OF THE ENTERPRISE BASED ON THE DEVELOPMENT OF ITS CORPORATE CULTURE

V. VOROZHBIT,
Postgraduate student of Kyiv University of Economics and Law “Krok”, Kiev

Provision of sustainable economic growth of the enterprise, achieving the goal of its activities in the interests of managers, members of the personnel and the general public is impossible without the development and implementation of effective strategy, which in today's economy is determined by the presence of a reliable system of economic security and the appropriate level of corporate culture. Influence of corporate culture of the “Khorolsky mechanical plant» located in Khorol, Poltava region, Ukraine on the level of economic security is considered in this article.

Ключевые слова: корпоративная культура, экономическая безопасность, финансовая безопасность предприятия, мотивация труда.